Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. Chile, 43: 63-91 (1992)

LISTA COMENTADA DE LOS REPTILES TERRESTRES DE CHILE CONTINENTAL

HERMAN NUÑEZ* FABIAN JAKSIC**
*Sección Zoología, Museo Nacional de Historia Natural, Casilla 787, Santiago, Chile.
**Departamento de Ecología, Universidad Católica de Chile, Casilla 114-D, Santiago, Chile.

RESUMEN

Se entrega una lista de los reptiles terrestres de Chile. Se comentan aspectos relevantes de la historia taxonómica de los géneros o especies. Se señalan 106 formas (binominales y trinominales, incluidas aquellas de existencia dudosa), repartidas en dos géneros de culebras con cinco especies y tres subespecies, para las que se indican dudas de su existencia, y 10 géneros de saurios con 83 especies y 18 subespecies. Se indican cuatro especies de *Liolaemus* y una de *Microlophus (= Tropidurus)* para las que se pone en duda su validez taxonómica; se señalan cambios taxonómicos en este género; una especie del género *Ctenoblepharys* no tiene relaciones genéricas claras. Se proponen nombres vernáculos para cada especie.

Los principales cambios respecto de las listas anteriores son: a) la eliminación de la fauna nacional de la culebra *Philodryas simonsii* y de la lagartija *Liolaemus darwini*; b) la eliminación de las subespecies de *L. nigroviridis* consideradas aquí como sinónimos de la especie nominal; c) la proposición de elevar a especies plenas a las subespecies de *L. leopardinus*; d) la incorporación a la fauna nacional de tres especies señaladas sólo para Argentina; e) se coloca bajo la sinonimia de *L. dorbignyi* a *L. puritamensis*; f) los representantes del género *Tropidurus* en Chile quedan bajo la sinonimia del resurrecto género *Microlophus*, y se nominan dos subespecies; g) el género *Garthia* es sinonimizado con *Homonota*.

Palabras claves: Reptiles, Lista comentada, Taxonomía, Nombres vulgares, Chile.

ABSTRACT

A check-list of Chilean terrestrial reptiles is provided. Comments are made on relevant taxonomical or historical aspects of genera and/or species. We recognize 106 biological forms (bi and trinominal plus those included under the *nomina dubia)*. Two snake genera five species and three subspecies, the latter considered of doubtful status), and 10 genera of lizards (83 species and 18 subspecies) are listed. The lizard genus *Liolaemus* has four species of doubtful taxonomical validity, same as one of *Mi-*

crolophus (a taxonomic reassessment is proposed). Another lizard species, currently in *Ctenoblepharys* has unclear generic relationships. Vernacular names are proposed for each species.

Main changes with respect to previous Chilean check-lists are: a) the snake *Philodryas simonsii* and the lizard *Liolaemus darwini* are deleted from the Chilean fauna; b) the *L. nigroviridis* complex of subspecies is fully synonymized with the nominal form; c) the subspecies of *L. leopardinus* are considered full species; d) three lizard species previously known from Argentina, are incorporated in the Chilean list; e) *L. puritamensis* is a synonymy of *L. dorbignyi;* f) *Tropidurus* is a synonymy of *Microlophus,* in which two subspecies are nominated, and g) *Garthia* is synonymized with *Homonota.*

Key words: Reptiles, Annotated checklist, Taxonomy, Vernacular names, Chile.

INTRODUCCION

Hacer una lista de los reptiles de Chile reviste numerosas dificultades, principalmente porque las relaciones sistemáticas entre las especies chilenas no son claras en prácticamente ningún grupo, lo que confiere gran inestabilidad a la taxonomía de estos animales. Dividiendo el territorio nacional en tres zonas encontramos que la central y sur están relativamente bien estudiadas en cuanto a diversidad y distribución de su herpetofauna, salvo los sectores cordilleranos altos, tanto de la costa como andinos. En cambio, la zona norte (de los 30° a los 18° S) es bastante carente de estudios sistemáticos y taxonómicos. Allí hay presuntamente nuevas formas, la distribución de los reptiles es poco conocida, las asignaciones genéricas pueden ser discutibles y más aún las específicas o subespecíficas.

El objeto del presente trabajo es entregar una lista actualizada de los reptiles terrestres continentales de Chile. Nuestro trabajo ha sido precedido por otros. Quijada (1916), hizo un catálogo de los especímenes de reptiles depositados en el Museo Nacional de Chile y con ello se da cuenta de los reptiles chilenos conocidos hasta esa fecha. Donoso-Barros (1966) en su libro consolida relativamente bien la fauna de reptiles chilenos. En este libro entrega claves para los géneros y las especies contenidas en ellos. La recopilación de información es vasta y este libro es todavía el hito más importante de la herpetología chilena. Peters y Donoso-Barros (1970) y Peters y Orejas-Miranda (1970) dan cuenta de toda la herpetofauna sudamericana. En estos libros (reeditados en 1986) hay claves para géneros y especies, más una sinonimia completa. Donoso-Barros (1970) extrajo la sección chilena de esas obras y publicó su "Catálogo herpetológico chileno". Vanzolini (1986) realizó una addenda a Peters y Donoso-Barros (1970) y Peters y Orejas-Miranda (1970) donde incorporó las especies descritas; en el intertanto, corrigió algunos errores de las claves de serpientes, descalificó la clave para *Liolaemus* y actualizó la bibliografía. Valencia y Veloso (1981) sintetizaron el panorama taxonómico de los reptiles continentales chilenos (excepto Serpentes) en un marco biogeográfico, basados en la literatura previa. Finalmente, Veloso y Navarro (1988) compilaron la información de especies hasta entonces descritas. En su lista se señala el nombre de las especies, el autor y el año de la descripción, la cita bibliográfica de ella, se menciona la tierra típica y la distribución geográfica de acuerdo a las zonas biogeográficas de di Castri (1968) y su presencia en los países vecinos, se señalan las regiones administrativas y la altura máxima de distribución. Algunas de dichas cotas son erróneas, lo que motivó una publicación de Núñez (1992).

La presente lista tiene suficientes divergencias con la de Veloso y Navarro (1988) como para justificar su publicación. Estas diferencias son principalmente en lo referente a cambios nomenclaturales y criterios distintos para tratar la taxonomía de los reptiles, considerando las proposiciones de distintos autores (Espejo *et al.* 1987; Espejo 1989; Frost 1992; Laurent 1982, 1983, 1984 a, b y c, 1992; Navarro y Díaz 1986; Northland *et al.* 1986, 1987; Ortiz 1973, 1981, 1980 a, b; Valencia *et al.* 1979) o nuestro propio criterio después de examinar muestras de especímenes depositados en el Museo Nacional de Historia Natural (véase el apéndice) y en la colección de vertebrados de la Facultad de Medicina, sede Norte, de la Universidad de Chile.

En este trabajo se proponen nombres vernáculos para normalizar la nomenclatura de los reptiles chilenos. Estas proposiciones están basadas en tres criterios básicos: la primera prioridad fue honrar a la persona a la que se dedicó la especie, la segunda fue especificar la toponimia, y la tercera fue calificar al reptil con un adjetivo o complemento directo del sujeto, cuando alguno de los dos primeros criterios no era aplicable. Usualmente se castellanizan el nombre de raíz griega o latina. A cada género le está asignado un único sustantivo o cualidad excepto para *Liolaemus* en que los términos "lagartija" o "lagarto" se aplican a tamaños inferior o superior a 70 mm de longitud hocico-cloaca. Estos términos son relativos en algunos casos ya que consideran a aquellas formas macizas que, aún estando dentro del límite para llamarlas "lagartijas", su robustez, las hace denominarlas popularmente "lagartos".

Al final de las listas de serpientes y saurios están incluidas formas dudosas para las que se estima necesario realizar un estudio detallado que establezca su validez taxonómica. También se ha agregado una especie de posición genérica incierta.

Los comentarios generales analizan para cada género su actual posición o estatus, así como cambios taxonómicos de las especies que contienen. Para estas últimas se hacen comentarios directamente bajo su nombre cuando existen divergencias con las listas o catálogos previos (Donoso-Barros 1966, 1970; Peters y Donoso-Barros 1986; Peters y Orejas-Miranda 1986; Vanzolini 1986; Veloso y Navarro 1988).

Para cada especie documentamos el nombre del autor y el año, que pueden estar en paréntesis o no dependiendo de si ha sido trasladada de género, información que es considerada como cita bibliográfica.

REPTILIA, SERPENTES, COLUBRIDAE

1. Gén. *Philodryas* Wagler, 1830

Thomas (1977) propuso que las especies incluidas en *Alsophis* y *Dromicus* pertenecían al género *Philodryas*, desestimando la opinión de Maglio (1970) respecto a que *Dromicus* debiera estar bajo la sinonimia de *Alsophis* (véase Jaksic *et al.* 1981 para las citas). Thomas (1977) también ubicó en *Philodryas* a las subespecies *elegans elegans* y *elegans rufodorsatus* (enmienda de *rufidorsatus*, *fide* Vanzolini 1986) y reestableció a *P. simonsii* con la que hizo sinónimo a *Dromicus angustilineatus*. Tal vez por esta razón es que *P. simonsii* aparece mencionada para Chile, en CONAF (1988), criterio que adoptan Veloso y Navarro (1988) citándola para Tarapacá puesto que de allí la documentó Donoso-Barros (1966), pero como *Dromicus angustilineatus*. Sin embargo *Philodryas simonsii* ha sido descrita para las partes altas del Perú y Ecuador (*fide* Peters y Orejas-Miranda 1986) y dada la ausencia de especímenes que la documenten para Chile (habría que reestudiar el material con que Donoso-Barros trabajó) debiera ser descartada como integrante de la fauna nacional.

Ni *Philodryas angustilineatus* por las razones expuestas, ni *P. tachymenoides* son incluidas en la lista de Veloso y Navarro (1988). Sin embargo, Donoso-Barros (1966) cita a la segunda en los valles de Arica, lo que es aceptado por Peters y Orejas-Miranda (1986), y

por ello es incluida en esta lista.

1.1. *Philodryas chamissonis* (Wiegmann, 1835) en Meyen (1835)
"Culebra de cola larga"

1.2. *Philodryas elegans elegans* (Tschudi, 1845)
"Culebra elegante de cola larga"

1.3. *Philodryas tachymenoides* (Schmidt y Walker, 1943)
"Culebra de cola larga de Camarones"

2. Gén. *Tachymenis* Wiegmann, 1835 en Meyen (1835)

Ortiz (1973) estudió este grupo de culebras y redujo el grupo de formas reconocidas por Donoso-Barros (1966, 1970) y por Peters y Orejas-Miranda (1986), a dos especies: *T. peruviana* y *T. chilensis*, esta última con dos subespecies: *T. ch. chilensis* y *T. ch. coronellina*. Veloso y Navarro (1988) omiten a *T. peruviana* para Chile, pese a que Donoso-Barros (1966: 403) la cita "...de la región del alto norte de Chile, alcanza hasta Antofagasta". Donoso-Barros (1970) reitera esta información.

El mapa de distribución de los especímenes recolectados de *T. ch. chilensis* (todos sureños) y *T. ch. coronellina* (todos nortinos) que publicó Ortiz (1973, fig. 2) está invertido: lo que corresponde a las poblaciones denominadas *coronellina* es en realidad *chilensis* y viceversa. Este error es repetido por Veloso y Navarro (1988).

Sería conveniente considerar la separación específica de estas formas. La diferenciación morfológica entre ellas, señalada por Ortiz (1973), es estadísticamente significativa aunque hay sobreposiciones de caracteres. La escamación ventral aumenta cuando los estadígrafos poblacionales dados por Ortiz (1973) son ordenados de norte a sur, sugiriendo un gradiente. Según Ortiz *et al.* (1990) las distribuciones de ambas formas se sobreponen en Concepción.

En consecuencia, en Chile sólo habría dos especies de *Tachymenis*, pero debería estudiarse si las subespecies de *T. chilensis* son tales.

2.1. *Tachymenis chilensis* (Schlegel, 1837)
"Culebra de cola corta"

2.2. *Tachymenis peruviana* Wiegmann, 1835 en Meyen (1835)
"Culebra de cola corta del norte"

Nomina dubia

***Philodryas chamissonis eremicola* Donoso-Barros, 1974 b**
"Culebra de cola larga del desierto"

Esta forma, hasta donde se sabe, es conocida sólo por el tipo y un paratipo (Donoso-Barros 1974 b). Se requiere mayor estudio de esta situación porque su estatus taxonómico no parece sostenible. Donoso-Barros (1974 b) señala como tierra típica la estepa entre Caldera y Copiapó. Un ejemplar (MNHNC-2291) de Taltal no exhibe el carácter diagnóstico dado por Donoso-Barros.

***Tachymenis chilensis chilensis* (Schlegel, 1837)**
"Culebra de cola corta sureña"

Tachymenis chilensis coronellina **(Werner, 1896)**
"Culebra de cola corta nortina"

REPTILIA, SAURIA, GEKKONIDAE

3. Gén. *Homonota* Gray, 1845

Veloso y Navarro (1988) incluyeron en su lista a *Garthia gaudichaudi gaudichaudi, G. g. klugei* y a *G. penai* siguiendo a Donoso-Barros (1966, 1970). Donoso-Barros (1965) consideró a *G. penai* como subespecie de *G. gaudichaudi* pero luego, él mismo (1966) la elevó a especie. Donoso-Barros (1966) traspasó *Homonota dorbignyi* a *Garthia*. Esta especie es citada para Aconcagua y Valparaíso. CONAF (1988) la incluye en su listado pero Veloso y Navarro (1988) la omiten. Previamente Kluge (1964, citado por Donoso-Barros 1970) consideró a *dorbignyi* en el género *Homonota*. Este criterio siguieron Valencia y Veloso (1981), aserto que posteriormente Veloso y Navarro (1988) no adoptaron. Todo este panorama de cambios y reubicaciones genéricas parece terminar en que esta(s) especie(s) es(son) del género *Homonota*. Kluge (1991) ubica a *gaudichaudii* (enmienda de *gaudichaudi)* en este último género y reconoce a las subespecies *dorbignii* (sic) y *klugei* de *gaudichaudii*; de igual manera acepta a *penai* como buena especie.

Es difícil pronunciarse sobre la validez de estos taxa y por el momento convendría considerarlos una sola especie; *Homonota penai* y *H. dorbignyi* no tienen caracteres inequívocos que la separen de *H. gaudichaudii*. Lo mismo ocurre con la subespecie *H. g. klugei*, indistinguible de la subespecie nominal.

3.1. *Homonota gaudichaudii* (Dumeril y Bibron, 1837)
"Salamanqueja del norte chico"

4. Gén. *Phyllodactylus* Gray, 1928

Dixon y Huey (1970) consideraron válida la especie *P. heterurus*, pero no examinaron ejemplares y se basaron en la redescripción de Donoso-Barros (1947). A esta forma ya no hay acceso porque el tipo se destruyó en el incendio que afectó al Instituto Juan Noé el 2 de diciembre de 1948. No ha sido recolectada nuevamente a pesar de intensos esfuerzos de captura (J. C. Ortiz y J. C. Torres-Mura com. pers.). En consecuencia, *P. heterurus* debería ser descartado como componente de la fauna chilena dado que su característica más distintiva (cola con tubérculos) puede adjudicarse a un animal aberrante de *P. gerrhopygus*, especie común en Pica, tierra típica de *P. heterurus*. Sin embargo, Kluge (1991) acepta la existencia de esta especie.

Los mismos Dixon y Huey (1970: 25) dieron argumentos para considerar que *P. inaequalis* (que según Donoso-Barros 1970: 51 estaría bajo la sinonimia de *P. lepidopygus*, aunque no da ningún argumento ni cita ninguna fuente), no debería ser consignada para Chile. Respecto de esta especie, Capetillo, *et al.* (1992) la señalan para Chile en el interior de Iquique, oasis de desierto y Mamiña, además de la región costera entre Iquique y Antofagasta. Si se consideran los argumentos de Dixon y Huey (1970) es probable que la especie denominada *P. inaequalis* por Capetillo *et al.* (1992) sea una nueva especie.

4.1. *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann, 1835) en Meyen (1835)
"Salamanqueja del norte grande"

4.2. *Phyllodactylus* sp.

REPTILIA, SAURIA, POLYCHRIDAE

Esta familia fue erigida por Frost y Etheridge (1989), argumentando que Iguanidae, según como estaba constituída, era parafilética. En Polychridae se incluyen los géneros *Diplolaemus* y *Pristidactylus.*

Etheridge y Williams (1985) estabilizaron los géneros *Diplolaemus* y *Pristidactylus*, aunque indicaron que este último puede ser parafilético. Más tarde, Frost y Etheridge (1989), aunque no formalizaron explícitamente este aserto, colocaron comillas al nombre del género. Cei (1986: 169) indicó que las formas chilenas son "...notablemente diferentes por hábitos y por morfología". Cei (1986: 169) hizo suyos los argumentos de Etheridge (dados como com. pers.) para considerar separadas las formas chilenas de las argentinas. En consecuencia, es necesario estudiar cuál es el estatus (genérico o subgenérico) de las formas chilenas.

La especie *torquatus* fue descrita por Philippi (en Philippi y Landbeck 1861) en *Leiosaurus*, género creado por Dumeril y Bibron (1837) para *L. belli* del centro-sur de Argentina. Boulenger (1885) transfirió *torquatus* al género *Urostrophus*, creado por Dumeril y Bibron (1837) para *U. vautieri* del Brasil, norte de Argentina y este de Bolivia (*fide* Peters y Donoso-Barros 1986). En su revisión, Gallardo (1964) propuso que las especies chilenas (*torquatus* y *valeriae*) debieran ser incluidas en *Cupriguanus* (género creado por él) y señala como especie tipo a *C. achalensis* de Córdoba en Argentina. Finalmente, Etheridge y Williams (1985) reconsideraron los análisis de Cei (1973) y concluyeron que *Cupriguanus* es un género sinónimo de *Pristidactylus* Fitzinger (1843) (véase Cei 1986), taxón subgenérico de *Leiosaurus* Fitzinger (1843), para el que este autor designó como especie tipo a *L. fasciatus* de d'Orbigny y Bibron (en d'Orbigny 1847). Esta especie no se encuentra en Chile sino en Argentina.

Como se ve, el actual *Pristidactylus torquatus* (única especie descrita para Chile en esos momentos y asignable a esos géneros) no jugó ningún papel protagónico en la compleja situación taxonómica de estas especies. Aparentemente sólo cabe crear un nuevo género para las formas chilenas, o reconsiderar el nombre *Cupriguanus* de Gallardo (1964). Donoso-Barros (1966) presuntamente desconocía el trabajo de Gallardo (1964) y trató a estas especies en el género *Urostrophus.*

5. Gén. *Diplolaemus* Bell, 1843

5.1. *Diplolaemus bibroni* Bell, 1843 en Darwin (1843)
"Cabezón de Bibron"

5.2. *Diplolaemus darwini* Bell, 1843 en Darwin (1843)
"Cabezón de Darwin"

5.3. *Diplolaemus leopardinus* (Werner, 1898)
"Cabezón leopardino"

6. Gén. *Pristidactylus* Fitzinger, 1843

6.1. *Pristidactylus alvaroi* (Donoso-Barros, 1974 b)
"Gruñidor de Alvaro"

6.2. *Pristidactylus torquatus* (Philippi, 1861) en Philippi y Landbeck (1861)
"Gruñidor del sur"

6.3. *Pristidactylus valeriae* (Donoso-Barros, 1966)
"Gruñidor de Valeria"

6.4. *Pristidactylus volcanensis* Lamborot y Díaz, 1987
"Gruñidor de El Volcán"

REPTILIA, SAURIA, TROPIDURIDAE

Frost y Etheridge (1989) sinonimizaron bajo *Liolaemus* a: *Abas, Ceiolaemus, Ctenoblepharys* (en parte), *Eulaemus, Ortholaemus, Pelusaurus, Phrynosaura, Rhytidodeira, Velosaura* y *Vilcunia*. Coincidieron con Laurent (1984 b) en que *Ctenoblepharis* es monotípico y mantuvieron a *Phymaturus* como separado de *Liolaemus*. En este trabajo corrigieron *Ctenoblepharis* en *Ctenoblepharys*.

Se ha de conceder a Frost y Etheridge que *Ceiolaemus* Laurent, 1984 b (=*Abas* Núñez y Yáñez, 1984 b) pueden ser considerados sinónimos de *Liolaemus*. Sin embargo, *Phrynosaura* con sus tres especies (*sensu* Laurent, 1984 b) tiene características suficientemente distintas como para ser considerado un buen género y no un sinónimo. El mismo argumento es válido para retener a *Velosaura* (pero véase Laurent 1992).

En esta lista se considera dudoso el estatus genérico de *Ctenoblepharys erroneus* Núñez y Yáñez, 1984 a; particularidades tales como la doble fila de escamas entre labiales y subocular (esta última dividida) la avalan como especie pero arrojan interrogantes respecto de su posición genérica. Aquí se trata a este taxón como *insertae sedis*.

De esta lista es eliminado *Liolaemus darwini*. Esta especie fue señalada para Chile por Codoceo y Donoso-Barros (1962) y esta información ha sido repetida posteriormente por diferentes autores. En realidad esta especie fue confundida con *L. boulengeri (fide* Cei, 1986), el que sí se incorpora en esta lista.

Se ha considerado a *L. nigroviridis nigroroseus* como sinónimo de *L. constanzae*. Nada parece indicar que aquella sea una buena subespecie y muy difícilmente de *L. nigroviridis*. De 87 individuos de lagartijas recolectados en Peine, Toconao, San Pedro de Atacama, Chíu-Chíu y otras localidades (véase apéndice) todos calzan indistintamente en cualquiera de los dos taxa. Las figuras de Donoso-Barros (1961 y 1966) para *L. constanzae* y *L. n. nigroroseus* son muy similares.

Igual suerte debiera correr *L. donosoi*, y, a menos que sea una forma vicariante de *L. constanzae*, debería aceptarse la sugerencia de Veloso *et al.* (1982) respecto a que *L. donosoi* es en realidad *L. constanzae*.

Respecto de las formas del grupo "*nigromaculatus*" se siguen aquí los criterios de Ortiz (1981), aunque algunos de los caracteres diagnósticos parecen ser poco apropiados, particularmente aquellos para *L. bisignatus* y *L. copiapoensis* que se basan en el color de fondo, el tipo de refugio utilizado y si se distribuye en la costa o al interior. Es de hacer notar que en aspectos de morfología y escamación estas especies son idénticas.

Debiera eliminarse como integrante de la fauna chilena a *L. multiformis* pues Laurent (1984 a) señaló que está restringido a la cuenca del lago Titicaca (1984 a: 12) agregando "...su nombre llevó a los herpetólogos a sobreestimar su variabilidad y su distribución". Desde esta perspectiva el "*L. multiformis*" de Veloso *et al.* (1982) no sería tal y un reexamen de las muestras sería deseable. Recientemente Laurent (1992) demostró que *L. multiformis* es una sinonimia de *L. signifer*.

7. Gén. *Liolaemus* Wiegmann, 1835

7.1. *Liolaemus alticolor* Barbour, 1909

"Lagartija rayada nortina"

Laurent (1982, 1983, 1984 c) ubicó esta especie en el "grupo chileno" haciendo desaparecer las subespecies *alticolor* y *walkeri*, ya que esta última fue elevada a especie plena. Laurent (1983, 1984 c) no formaliza estas designaciones pero fueron aceptadas por Vanzolini (1986). Laurent (1992) no se pronuncia tan taxativamente respecto de estas formas como en 1983, 1984c y cautelosamente señala (1992:3): "It is uncertain whether this form represents a valid species or subspecies". Nosotros las consideramos especies separadas, debido al diseño y algunos caracteres de la escamación.

7.2.1. *Liolaemus altissimus altissimus* Müller y Hellmich, 1932 b

"Lagartija parda de Santiago"

7.2.2. *Liolaemus altissimus araucaniensis* Müller y Hellmich, 1932 b

"Lagartija parda de Villarrica"

7.2.3. *Liolaemus altissimus moradoensis* Hellmich, 1950

"Lagartija parda de El Morado"

Este grupo de subespecies es muy divergente entre sí, particularmente *L. a. moradoensis*. Siguiendo criterios como los de los Navarro y Díaz (1986) se podría asumir una actitud similar a la que se tiene frente a las subespecies de *L. leopardinus* (véase más adelante). Sin embargo, no teniendo suficientes antecedentes, una actitud conservadora parece la más prudente de las opciones.

Laurent (1992) señala, en un apéndice, a *Liolaemus altissimus* y sus formas como sinónimo de *L. belli* Gray, 1845 que según Cei (1986), Ortiz (1981) lo propone por primera vez. Cei (1986) no se pronuncia sobre estos asertos y prefiere dejar la situación como actualmente se acepta. Nosotros respaldamos los criterios cautelosos de Cei (1986) y llamamos a este grupo *L. altissimus* antes que *L. belli*.

7.3. *Liolaemus archeforus sarmientoi* Donoso-Barros, 1973

"Lagartija patagónica de Sarmiento"

Esta forma fue señalada para Aisén por Codoceo y Donoso-Barros (1962) como *L. dorbignyi* indicando que la tierra típica es Catamarca (norte de Argentina).

La subespecie *sarmientoi* aparece en simpatría con la subespecie *gallardoi* (Cei, 1986). Recolectas recientes de animales en Chile Chico (Torres-Mura com. pers.) referibles a *L. a. sarmientoi* (más otros que se discutirán más adelante), considerablemente más al norte de su tierra típica, avalan las afirmaciones de Cei (1986) respecto de reconsiderar las relaciones taxonómicas entre ambas formas.

7.4. *Liolaemus atacamensis* Müller y Hellmich, 1933

"Lagartija de Atacama"

Esta especie no fue tratada por Ortiz (1981), pero él (com. pers.) señala que es válida y así es considerada aquí. Laurent (1992) la acepta y la señala en el sub-género *Liolaemus*.

7.5. *Liolaemus bibroni* (Bell, 1843) en Darwin (1843)

"Lagartija patagónica de Bibron"

Esta especie no es citada para Chile por Veloso y Navarro (1988) aunque Codoceo y Donoso-Barros (1962) y Donoso-Barros (1974 a) la señalan para Aisén y la cordillera de Concepción respectivamente.

7.6. *Liolaemus bisignatus* Philippi, 1860
"Lagarto de dos manchas"

7.7. *Liolaemus boulengeri* Koslowsky, 1898
"Lagartija de Boulenger"
Recolectas de animales en Chile Chico (Torres-Mura com. pers.) son asignables a esta especie, ratificándose lo afirmado por Cei (1986) respecto a que esta forma está en Chile, pero es confundida con *L. darwini.* Núñez (1992), erróneamente indicó a *L. darwini* de Chile Chico basado en los ejemplares MNHN-693 a 696, determinados por Roberto Donoso-Barros o María Codoceo. Un reexamen de estos animales permite afirmar categóricamente que se trata de *L. boulengeri.*

7.8. *Liolaemus buergeri* Werner, 1907 en Bürger (1907)
"Lagarto de Bürger"

7.9. *Liolaemus chiliensis* (Lesson, 1831) en Duperrey 1830.
"Lagarto chileno"

7.10. *Liolaemus* cf. *ceii* Donoso-Barros, 1971
"Lagarto de Cei"
Su presencia en Chile está documentada en Núñez y Torres-Mura (1992) para la cordillera de San Fernando. Estos autores no se pronuncian categóricamente sobre la asignación específica de esta especie y agregan "cf." antes del nombre. Diferencias no sustanciales exigen cautela.

7.11. *Liolaemus constanzae* Donoso-Barros, 1961
"Lagartija de Constanza"

7.12. *Liolaemus copiapoensis* Müller y Hellmich, 1933
"Lagartija de Copiapó"

7.13. *Liolaemus cristiani* Navarro, Núñez y Loyola, 1991 en Núñez *et al.* (1991)
"Lagartija de Cristián"

7.14. *Liolaemus curicensis* Müller y Hellmich, 1938
"Lagartija de Curicó"
Ortiz (1981) hizo un estudio del grupo "*nigromaculatus*" donde *L. platei* aparece ligado a uno de los complejos descritos por dicho autor. Al parecer Vanzolini (1986) dedujo de aquí que *L. platei platei* es una forma separable de *L. p. curicensis*, aunque Ortiz (1981) no lo explicitó en su trabajo. Parece muy razonable aceptar estos criterios pues no es fácil concebir una subespecie tan fuera del rango de la distribución de un grupo de especies que aparecen muy relacionadas entre sí. Laurent (1992) la acepta como especie plena y la separa de *L. hernani* (véase más adelante).

7.15. *Liolaemus curis* Núñez y Labra, 1985
"Lagarto negro"

7.16.1 *Liolaemus cyanogaster cyanogaster* (Dumeril y Bibron, 1837)
"Lagartija de vientre azul"

7.16.2. *Liolaemus cyanogaster brattstroemi* Donoso-Barros, 1961
"Lagartija de vientre azul de Brattström"

7.17. *Liolaemus dorbignyi* Koslowsky, 1898
"Lagarto de d'Orbigny"

Esta especie fue señalada con Codoceo y Donoso-Barros (1962) para el sur de Chile, confundiéndola con una de las actuales subespecies de *L. archeforus* (*L. a. sarmientoi*) que Donoso-Barros no describiría sino hasta 1973. Veloso y Navarro (1988) al parecer desconocieron esta información y no la incluyeron en su lista. Sin embargo, Donoso-Barros (1966: 319) también la consignó para la cordillera de Puricó y San Pedro de Atacama, pero como *L. multiformis*. Núñez y Fox (1989) recolectaron especímenes en Baños de Puritama y, desconociendo *L. multiformis* (y *L. dorbignyi*), la describieron como *L. puritamensis*. En consecuencia, este último nombre debe ser puesto en la sinonimia de *L. dorbignyi*. En conclusión, esta especie se confirma para Chile, específicamente en la cordillera de Puricó (Donoso-Barros, 1966), en Puritama (Núñez y Fox, 1989) y en las alturas de Toconao (Núñez obs. pers.). Laurent (1992) reconoce a ambas formas: *L. dorbignyi* y *L. puritamensis* como buenas especies dentro del grupo "signifer" del subgénero *Eulaemus*. Un estudio comparado entre el material tipo de *L. puritamensis* y *L. dorbignyi* depositados en la Universidad Nacional de Cuyo y en la Colección de Vertebrados de la Facultad de Medicina, Sede Norte, Universidad de Chile, no permite concluir que sean en realidad distintas y persistimos en la sinonimia aquí establecida. Debemos establecer una discrepancia también con Laurent (1992) respecto a que *L. dorbignyi* y *L. jamesi* sean formas vicariantes emparentadas. Creemos que *jamesi* pertenece a otro género *(Velosaura)*.

7.18. *Liolaemus eleodori* Cei, Etheridge y Videla, 1983
"Lagartija de Eleodoro"

Su presencia está señalada para la laguna del Negro Francisco por Núñez y Torres-Mura (1992).

7.19. *Liolaemus fabiani* Yáñez y Núñez, 1983
"Lagartija de Fabián"

Laurent (1984 b) creó el género *Ceiolaemus* en que incluyó a *fabiani*. Veloso y Navarro (1988) aceptaron esta proposición. Frost y Etheridge (1989) sinonimizaron el género a *Liolaemus* y por ello la especie volvió a su nomenclatura original. Laurent (1992) extrajo a *fabiani* de *Ceiolaemus* y la retornó a *Liolaemus* en el subgénero *Eulaemus*. Núñez (1992) la señala en el género *Ceiolaemus*.

Donoso-Barros (1966: LII) publicó la fotografía de una lagartija que determinó como *L. ornatus*, que corresponde en realidad a *L. fabiani*. De hecho, la comparación de esta última especie con la descripción de *L. ornatus* no calza, particularmente en lo referente al parche de escamas agrandadas en el borde posterior del muslo.

7.20. *Liolaemus fitzgeraldi* Boulenger, 1899 en Fitzgerald (1899)
"Lagartija de Fitzgerald"

7.21. *Liolaemus fitzingeri* (Dumeril y Bibron, 1837)
"Lagartija de Fitzinger"

7.22. *Liolaemus fuscus* Boulenger, 1885
"Lagartija oscura"

7.23. ***Liolaemus gravenhorsti*** **(Gray, 1845)**
"Lagartija de Gravenhorst"

7.24. ***Liolaemus hellmichi*** **Donoso-Barros, 1974 b**
"Lagartija de Hellmich"
Esta especie no parece diferenciarse -al menos morfológicamente- de *L. platei.* Incluso Donoso-Barros (1974 b) estima que se debe relacionar a esta última especie.

7.25. ***Liolaemus kingi kingi*** **(Bell, 1843) en Darwin (1843)**
"Lagarto de King"

7.26. ***Liolaemus kriegi*** **Müller y Hellmich, 1939 a**
"Lagarto de Krieg"

7.27. ***Liolaemus kuhlmanni*** **Müller y Hellmich, 1933**
"Lagarto de Kuhlmann"

7.28. ***Liolaemus lemniscatus*** **Gravenhorst, 1838**
"Lagartija lemniscata"

7.29. ***Liolaemus leopardinus*** **Müller y Hellmich, 1932 a**
"Lagarto leopardo"
Navarro y Díaz (1986) analizando la morfología, los cromosomas y algunos caracteres bioquímicos, sugirieron que el grupo de formas llamadas *L. leopardinus* podrían ser tres especies, o un conjunto politípico muy diferenciado.

Posteriormente Espejo *et al.* (1987), considerando similares antecedentes reconocen sólo dos formas subespecíficas: *L. l. leopardinus* y *L. l. ramonensis.* A *L. l. valdesianus* la proponen como igual a la anterior.

Espejo (1989) esta vez ratifica los antecedentes que analizaron Navarro y Díaz (1986) y Espejo *et al.* (1987) y señala que la diferenciación alcanzada en *L. leopardinus* es debida a restricciones en el flujo génico (pp. XIV-XV) y sugiere (pp. XVI) que este taxón "...se encontraría en avanzado estado de especiación...". En dicho trabajo, este autor no hace pronunciamientos taxonómicos categóricos pero concluye que *L. l. leopardinus* es la más diferenciada de las tres formas reconocidas y plantea que se debe realizar un estudio crítico de la estructura taxonómica de este conjunto de formas.

Entre los argumentos que esgrime Espejo (1989) está la distribución geográfica disjunta de estos animales. Especímenes recolectados en el embalse el Yeso (MNHN-403 y 404), que Núñez (1992) trata como *L. leopardinus* ssp., son asignables más a *L. l. ramonensis* que a *L. l. valdesianus.* Esta localidad es intermedia entre el cerro de Ramón y Lo Valdés (véase Núñez 1992). Estos ejemplares llenarían el hiato señalado por Espejo (1989) entre la forma del cerro de Ramón, y de Lo Valdés por lo que presuntamente el flujo génico no estaría interrumpido entre estas dos subespecies. Dado este antecedente, se justificaría la similitud que encuentran Espejo *et al.* (1987) y Espejo (1989) entre ellas. Núñez (1992) llamó *L. l. leopardinus* a especímenes recolectados en Sewell, un punto geográfico relativamente distante de la *terra tipica* de *L. l. leopardinus.*

En definitiva, todos los autores muestran mucha cautela en pronunciarse sobre el estatus específico o subespecífico de *L. leopardinus.* Un estudio morfológico en curso (Núñez y Navarro) acusa diferencias sutiles pero cuantiosas entre las poblaciones consideradas. Por ello, asumiremos una posición más crítica y consideraremos a las formas de *L. leopardinus* como entidades separadas.

7.30. ***Liolaemus lineomaculatus*** **Boulenger 1885**
"Lagartija de líneas blancas"

7.31. ***Liolaemus lorenzmuelleri*** **Hellmich, 1950**
"Lagarto de Müller"

7.32. ***Liolaemus magellanicus*** **(Hombron y Jacquinot, 1847) en d'Urville (1847)**
"Lagartija magallánica"

7.33. ***Liolaemus maldonadae*** **Navarro y Núñez, 1991 en Núñez *et al.* (1991).**
"Lagartija de Maldonado"

7.34.1. ***Liolaemus monticola monticola*** **Müller y Hellmich, 1932 c**
"Lagartija de los montes"

7.34.2. ***Liolaemus monticola chillanensis*** **Müller y Hellmich, 1932 c**
"Lagartija de los montes de Chillán"

En su publicación, Müller y Hellmich (1932 c) señalan una forma que describen y nominan *L. monticola* ssp. simpátrida con *L. m. chillanensis.*

7.34.3. ***Liolaemus monticola villaricensis*** **Müller y Helmich, 1932 c**
"Lagartija de los montes de Villarrica"

7.35. ***Liolaemus nigriceps*** **(Philippi, 1860)**
"Lagartija de cabeza negra"

7.36 ***Liolaemus nigromaculatus*** **(Wiegmann, 1835) en Meyen (1835)**
"Lagartija de mancha negra"

7.37. ***Liolaemus nigroviridis*** **Müller y Hellmich, 1932 a**
"Lagartija negro-verdosa"

Al contrario de la situación de *L. leopardinus,* cuyas subespecies aquí son elevadas a especies, no parece correcto hacer lo mismo con las subespecies de *L. nigroviridis.* El paralelo con *L. leopardinus* se establece cuando teóricamente ambos grupos de reptiles han sufrido los mismos cambios ambientales (Hellmich 1951, Fuentes y Jaksic 1979) y potencialmente pueden ser objeto de los mismos cambios cromosómicos, responsables de la especiación en el género (Navarro *et al.* 1979, 1981). En principio podría considerarse que las formas de la Cordillera de la Costa son diferentes, pero Hellmich (1951, 1952) señaló que la cuesta de Chacabuco forma una conexión entre ambas cordilleras, a través de la que *L. nigroviridis* ha sido capaz de colonizar desde la Cordillera de los Andes. Además, el análisis de Valencia *et al.* (1979) no permitió concluir que este sea un grupo politípico y por el contrario ellos afirmaron que es simplemente polimórfico. Núñez (1992) señaló a todas como subespecies, incluida *nigroroseus.*

7.38. ***Liolaemus nitidus*** **(Wiegmann, 1835) en Meyen (1835)**
"Lagarto nitido"

7.39. ***Liolaemus paulinae*** **Donoso-Barros, 1961**
"Lagartija de Paulina"

7.40. *Liolaemus pantherinus* Pellegrin, 1909
"Lagartija pantera"

Respecto de este taxón, la situación nomenclatural es extremadamente complicada. En lo que sigue daremos algunos antecedentes y argumentaremos el por qué mantenemos el nombre *L. pantherinus.*

Laurent (1982, 1983, 1984 a) señaló que *L. mocquardi* Pellegrin, 1909 y *L. pantherinus* Pellegrin, 1909 deben ser sinonimizados con *L. pulcher* Pellegrin, 1909, puesto que ellas son respectivamente la hembra, el juvenil y el macho de una sola especie. Sin embargo en la publicación de Pellegrin (1909) = *L. pantherinus* está descrita en la página 324, *L. pulcher* en la 325 y *L. mocquardi* en la 326. En consecuencia, la revalidación de *L. pulcher* (Laurent, 1983) es incorrecta y en estricto rigor se debió referir a *L. pantherinus.* Laurent (1982: 87) agregó que *L. pulcher* (= *L. pantherinus*) es "...probablemente una forma separable de *L. ornatus*". Estudiando la descripción de *L. ornatus* (Koslowsky, 1898) resulta muy difícil aceptar que sea la misma especie que *L. pantherinus* y tendría razón Laurent (1982) respecto de que son especies distintas. No se justifica, por lo tanto, la sinonimia que Donoso-Barros (1966) hace de ambas formas, pero nombrando a una de ellas como *L. pulcher,* que, según este trabajo, es *L. pantherinus* por prioridad.

Laurent (1992: 3) entregó nuevos antecedentes y esta vez hace desaparecer como especies a *L. pulcher* y *L. mocquardi* sinonimizándolos con *L. ornatus* y más adelante (1992: 5) señaló que *L. pantherinus,* para el que no se dio localidad, no puede ser distinguido de *L. signifer.*

El estudio comparado de un ejemplar de *L. pantherinus* de Ollagüe (MNHN-1532) (det. H. Núñez) con *L. signifer* de Tacora (MNHN-2065 y 2066) (det. H. Núñez) no permite concluir que ambas formas sean una misma especie, y discrepamos de la opinión de Laurent (1992), que *L. pantherinus* sea *L. signifer.* Consecuentemente mantenemos a la primera como buena especie.

7.41.1. *Liolaemus pictus pictus* (Dumeril y Bibron, 1837)
"Lagartija pintada"

7.41.2. *Liolaemus pictus chiloensis* Müller y Hellmich, 1939 b
"Lagartija pintada de Chiloé"

7.41.3. *Liolaemus pictus argentinus* Müller y Hellmich, 1939 b
"Lagartija pintada de Argentina"

7.41.4. *Liolaemus pictus major* Boulenger, 1885
"Lagartija pintada grande"

7.41.5. *Liolaemus pictus talcanensis* Urbina y Zúñiga, 1977
"Lagartija pintada de Talcán"

Todas estas subespecies debieran estudiarse integralmente. Las dos últimas formas mencionadas no parecen diferentes entre sí y *talcanensis* debiera sinonimizarse con *major.*

7.42. *Liolaemus platei* Werner, 1898
"Lagartija de Plate"

7.43. *Liolaemus pseudolemniscatus* Lamborot y Ortiz, 1990
"Lagartija lemniscata falsa"

7.44. ***Liolaemus ramonensis*** **Müller y Hellmich, 1932 a**
"Lagarto leopardo del Ramón"

7.45. ***Liolaemus rosenmanni*** **Núñez y Navarro, (este Boletín)**
"Lagartija de Rosenmann".

7.46. ***Liolaemus rothi*** **Koslowsky, 1898**
"Lagartija de Roth"
Esta especie está documentada por Donoso-Barros (1974 a) para la cordillera de Concepción.

7.47. ***Liolaemus schmidti*** **(Marx, 1960)**
"Lagartija de Schmidt"

7.48. ***Liolaemus schroederi*** **Müller y Hellmich, 1938**
"Lagartija de Schröder"

7.49. ***Liolaemus signifer*** **(Dumeril y Bibron, 1837)**
"Lagarto rubricado"

7.50. ***Liolaemus silvai*** **Ortiz, 1989 b**
"Lagartija de Silva"

7.51. ***Liolaemus tenuis*** **(Dumeril y Bibron, 1837)**
"Lagartija esbelta"
La mantención de *L. t. punctatissimus* es insostenible. Esta forma y la nominal se sobreponen geográficamente. Hellmich (1934) muestra que los lugares de recolecta de *L. t. punctatissimus* aparecen incluidos en la distribución de *L. t. tenuis*.

7.52. ***Liolaemus valdesianus*** **Hellmich, 1950**
"Lagarto de Lo Valdés"

7.53. ***Liolaemus*** **cf.** ***vallecurensis*** **Pereyra, 1992**
Su presencia en Chile está documentada en Núñez y Torres-Mura (1992) para la cordillera de La Serena, en Baños del Toro. Estos autores no se pronuncian categóricamente sobre la asignación específica de esta especie y agregan "cf." antes del nombre. Diferencias no sustanciales exigen cautela.

7.54. ***Liolaemus velosoi*** **Ortiz, 1987**
"Lagartija de Veloso"

7.55. ***Liolaemus walkeri*** **Shreve, 1938**
"Lagartija de Walker"

7.56.1. ***Liolaemus zapallarensis zapallarensis*** **Müller y Hellmich, 1933**
"Lagarto de Zapallar"

7.56.2. ***Liolaemus zapallarensis ater*** **Müller y Hellmich, 1933**
"Lagarto de la isla Pájaros"

7.56.3. *Liolaemus zapallarensis sieversi* Donoso-Barros, 1954
"Lagarto de Sievers"

8. Gén. *Microlophus* Dumeril y Bibron, 1837

Respecto de este género existe una confusa y controvertida historia taxonómica (véase Frost 1992). Respecto de las formas chilenas (o que se suponen en Chile) hay polémicas situaciones nomenclaturales.

Hasta 1966, Donoso-Barros reconoce en Chile tres especies en el género *Tropidurus: tarapacensis, theresioides* y *peruvianus*; en esta última incluye los taxa subespecíficos *araucanus, atacamensis, heterolepis, mamiñensis* (sic, en adelante enmendado en *maminensis), marianus, quadrivittatus* y *tigris.*

En su libro (1966) describe a *T. p. marianus* (p. 148), *T. p. maminensis* (p. 150), *T. p. atacamensis* (p. 153), *T. theresioides* (p. 155) y *T. tarapacensis* (p. 158).

Ortiz (1980 a) estudió las poblaciones nominadas por Donoso-Barros (1966) y concluyó que *atacamensis, aracucanus y marianus* son iguales, y colocó a las dos últimas bajo la sinonimia de la primera. Para sostener esta proposición argumenta que *araucanus* (Lesson, 1830 en Duperrey 1830) no puede ser el nombre para estos animales pues debió ser recolectada en Perú y por tanto *araucanus* es una sinonimia para alguna especie de ese país *(T. peruvianus, fide* Ortiz 1980 b). Ortiz (1980 a) dice que prefiere elegir la designación *T. atacamensis* antes que *T. marianus* esgrimiendo que *atacamensis* tiene más amplia distribución. Este argumento no es válido y la especie debe llamarse con el nombre específico *marianus.*

En otro trabajo, Ortiz (1980 c), estudiando este grupo de nuevo, considera, sin argumentar criterios del Código de Nomenclatura Zoológica, a *Tropidurus peruvianus maminensis* bajo la sinonimia de *Tropidurus theresioides;* pero nuevamente esto es un error pues la citada sinonimia debió haber sido al revés: *T. p. maminensis (= T. theresioides)* dada la antelación con que Donoso-Barros (1966) describió a la forma de Mamiña (véase párrafo anterior). En este mismo trabajo Ortiz consideró especies a las subespecies de *peruvianus, T. heterolepis y T. quadrivittatus,* y describe a *T. yanezi*; concluye además que la subespecie *tigris* sólo habita en Perú y no alcanza a Chile como afirma Donoso-Barros (1966: 139). Este último en su libro señaló que sólo dispone de cuatro ejemplares provenientes del valle de Azapa, e inexplicablemente, en el mapa de distribución de esta forma, la extiende prácticamente hasta el río Loa (1966: 138).

Northland *et al.* (1986, 1987), basados en antecedentes cromosómicos y de la morfología externa sugieren que en Chile hay sólo una especie de este género: *peruvianus,* y sustancian la existencia de la forma de Mamiña basados en diferencias consistentes en la morfología de los macrocromosomas respecto de las otras formas que estudiaron; así reconocen a *T. peruvianus* y *T. p. maminensis.* Ortiz (1989 a: 53) discrepa de estos análisis cromosómicos de Northland *et al.* (1987) y señaló que "...pour les especes apparentées, ne paraît pas être un bon critère résolutif."

Frost y Etheridge (1989) consideraron a *Tropidurus* un género parafilético. Frost (1992) ratificó estas sugerencias y en un documentado trabajo hace cambios taxonómicos en el género *"Tropidurus"*, y, basado en análisis cladísticos, resucita el género *Microlophus* para los animales del sector occidente e insular (Galápagos) de la distribución del grupo.

Frost (1992) estudia las formas nominadas *Microlophus atacamensis, M. heterolepis, M. quadrivittatus, M. theresioides* y *M. yanezi,* y acepta la existencia de *M. tarapacensis,* pese a que no examinó ejemplares de esta especie; por otra parte acepta sin reparos la sinonimia que Ortiz (1980 b) hace entre *T. p. maminensis* y *T. theresioides* (véase más arriba). En el contenido de *Microlophus* consideró a las siguiente formas que interesan a este trabajo: *M. atacamensis, M. heterolepis, M. peruvianus* (?), *M. quadrivittatus, M. tarapacensis, M. there-*

sioides y *M. yanezi.*

Con este trabajo de Frost (1992) pareciera cerrarse un capítulo de controvertida historia taxonómica. Pero algunas consideraciones son necesarias y este panorama puede cambiar desde el punto de vista nomenclatural y taxonómico, particularmente de *atacamensis,* aceptada por Frost (1992), si se consideran los argumentos de Ortiz (1980 a) que son una sola forma con *araucanus* (Lesson, 1830) y de *marianus* (Donoso-Barros, 1966), debe llamarse en estricto rigor *Microlophus marianus* (Donoso-Barros, 1966). De igual manera, y por las mismas razones, *M. theresioides* (Donoso-Barros, 1966) debe llamarse *M. maminensis.*

Surge una situación particular en este caso pues, como se argumentó, Northland *et al.* (1987) respaldan a la forma de Mamiña como distinta. Si *M. maminensis* está íntimamente emparentada con la forma del oasis de Pica, *theresioides* (de hecho Ortiz, 1980 b, las considera idénticas), pero son distintas cromosómicamente (Northland *et al.* 1987), podría tratarse de dos subespecies cuyos nombres debieran ser: *M. maminensis mamimensis y M. maminensis theresioides.* Una complicación más se produce, pues *tarapacensis* (forma de la que Frost, 1992, no examinó ejemplares) no es distinta de la llamada *theresioides.* Estas dos últimas son simpátridas en el oasis de Pica; Donoso-Barros (1966: 134) las diferencia solamente por el color de la garganta y Northland *et al.* (1987) no pueden hacer diferencias entre estos lagartos en las localidades que se consideran simpátridas, ni morfológica ni cromosómicamente. Si *tarapacensis* es igual a *theresioides* y esta es igual a *maminensis*, por transitividad la primera es igual a la última. El problema de *M. tarapacensis* parece insoluble por el momento y probablemente las formas de Mamiña, el oasis de Pica y *tarapacensis* (de mayor distribución) sean la misma. Al no tener elementos de juicio colocaremos a *tarapacensis* en *nomina dubia.*

Material recolectado en el islote Santa María (véase anexo) son asignables a las formas *atacamensis, heterolepis, quadrivittatus* y *tarapacensis* (según la clave de Ortiz 1980 c). En el cerro (=morro) Moreno se recolectaron animales asignables a *heterolepis* y *yanezi.* En Tocopilla se recolectaron ejemplares no asignables a ninguna forma de las señaladas por Ortiz (1980 c), además de *quadrivittatus.* En Caldera, la muestra es asignable a *atacamensis.* De Chusmiza, La Huayca y "Tarapacá" los animales pueden ser asignables a *quadrivittatus* lo mismo que los de Cobija. La nomenclatura es la de Ortiz (1980 c).

Esto concuerda aproximadamente con el esquema de distribución de Ortiz (1980 c). Las diferencias más agudas y críticas se producen en la población del islote Santa María. Esto refleja que, o la clave dada por Ortiz es confusa, o que Northland *et al.* (1987) tienen razón y el panorama taxonómico en este grupo sigue aún extremadamente fluido.

Por consiguiente, aceptaremos los dos cambios genéricos de Frost y las especies que señala en el contenido de *Microlophus*, pero cambiando los nombres según los argumentos que hemos entregado previamente.

8.1. ***Microlophus marianus*** **(Donoso-Barros, 1966).** ***nov. comb.***
"Corredor araucano"
Frost (1992) lo denomina *M. atacamensis.*

8.2. ***Microlophus heterolepis*** **(Wiegmann, 1835) (en Meyen, 1835)**
"Corredor de Arica"

8.3.1. ***Microlophus maminensis maminensis*** **(Donoso-Barros, 1966) nov. comb.**
"Corredor de Mamiña"

Núñez (1992), desconociendo los antecedentes citados arriba, trata mal los nombres de estas especies y señala una nueva localidad para *Microlophus*, en las cercanías de Calama

nominándola *theresioides* y agrega un signo de interrogación. Los ejemplares (MNHN-1791 y 1792) son asignables a esta forma. Consecuentemente, los animales de la Quebrada de Yalquincha (Núñez 1992: 15 y 29) serían efectivamente *M. theresioides* (= *maminensis* y que este autor lo pone en duda). La colonización por parte de estos animales de las tierras interiores como Calama podría hacerse siguiendo el curso del río Loa. De hecho, Ortiz (1980 c) señala a esta forma en Quillagua, a orillas de ese río.

8.3.2. *Microlophus maminensis theresioides* (Donoso-Barros, 1966). *nov. comb.*
"Corredor de Pica"

8.4. *Microlophus peruvianus* Lesson, 1830 en Duperrey (1830)
"Corredor peruano"
De esta especie no está clara su existencia en el país.

8.5. *Microlophus quadrivittatus* (Tschudi, 1845)
"Corredor de cuatro bandas"

8.6. *Microlophus yanezi* (Ortiz, 1980 b)
"Corredor de Arica"

9. Gén. *Phrynosaura* Werner, 1907 en Bürger (1907)
Este género ha sido sinonimizado y revalidado en varias oportunidades. Lo mismo ha ocurrido con las especies que han sido incluidas o excluidas de él. Claramente este género no está estabilizado, y la especie *stolzmanni* debería incorporarse a él (Laurent 1984 b).

9.1. *Phrynosaura audituvelata* (Núñez y Yáñez, 1983)
"Dragón de oido cubierto"

9.2 *Phrynosaura reichei* Werner, 1907 en Bürger (1907)
"Dragón de Reiche"

9.3. *Phrynosaura stolzmanni* (Steindachner, 1891)
"Dragón de Stolzmann"

10. Gén. *Phymaturus* Gravenhorst, 1838

10.1. *Phymaturus flagellifer* Bell, 1843 en Darwin (1843)
"Matuasto"

11. Gén. *Velosaura* Núñez y Yáñez, 1984
Las vicisitudes históricas de las especies de este género pueden verse en Núñez y Yáñez (1984 b).

11.1. *Velosaura aymararum* (Veloso *et al.* 1982)
"Jararanco aymara"

11.2. *Velosaura jamesi* (Boulenger, 1891)
"Jararanco de James"

REPTILIA, SAURIA, TEIIDAE

12. Gén. *Callopistes* Gravenhorst, 1838.

12.1.1. *Callopistes palluma palluma* (Molina, 1782)
"Iguana"

12.1.2. *Callopistes palluma atacamensis* Donoso-Barros, 1960
"Iguana de Atacama"

12.1.3. *Callopistes palluma manni* Donoso-Barros, 1960
"Iguana de Mann"

Insertae sedis

Reptilia, Sauria, Tropiduridae

***"Ctenoblepharys" erroneus* Núñez y Yáñez, 1984 a**
"Dragón grande"

Ctenoblepharys al parecer es un género monotípico (Laurent 1984 b; Frost y Etheridge 1989) que sólo incluiría a *C. adspersus* que está restringido al Perú.

El examen de especímenes de *C. adspersus* desmiente que *C. erroneus* sea efectivamente un *Ctenoblepharys* y más bien pareciera ajustarse a una forma grande de *Phrynosaura;* sin embargo hay diferencias importantes con los representantes de este género, tal como un modesto peine palpebral, doble corrida de escamas entre supralabiales y suboculares, escamas cefálicas poco diferenciadas, etc. Al no tener más muestras que el tipo, es preferible dejar esta especie en duda respecto a su posición genérica.

Nomina dubia

Reptilia, Sauria, Tropiduridae

***Liolaemus donosoi* Ortiz, 1975**
"Lagartija de Donoso"

En este trabajo, luego de comparar especímenes de esta especie con *L. constanzae* y considerar los argumentos de Veloso *et al.* (1982), se estima que *L. donosoi* no tiene delimitaciones claras con *L. constanzae.*

***Liolaemus hernani* Sallaberry, Núñez y Yáñez, 1982**
"Lagartija de Hernán"

Sería conveniente comparar exhaustivamente esta especie con *L. curicensis.* Pese a que Laurent *(in litt.)* después de analizar material tipo de ambas formas ha señalado diferencias que avalarían la vigencia taxonómica de estas especies, un acento de duda es razonable.

***Liolaemus islugensis* Ortiz y Marquet, 1987**
"Lagartija de Isluga"

Esta especie calza demasiado bien en la descripción de *L. pantherinus* y las diferencias entre ambas que señalan Ortiz y Marquet (1987) son sólo de grado; por el momento no hay material de comparación para resolver el problema. Si se considera la gran distancia

que hay entre Isluga y el lago Titicaca (de donde sería *L. pantherinus)* y si sus distribuciones fueran similarmente restringidas, la especie de Ortiz y Marquet sería válida.

Liolaemus ornatus **Koslowsky, 1898**
"Lagartija ornamentada"
Esta especie no ha sido señalada con absoluta certeza para nuestro país (aunque es muy posible que llegue a Chile). De hecho, Núñez (1992) la documentó en Colchane y Lampaipata, pero un estudio comparado de esta muestra (MNHN-1889 a 1891) con material determinado por R. Laurent no permite categóricamente concluir que sean la misma especie. El "*L. ornatus*" de Donoso-Barros (1966) es otra especie (véanse en este trabajo los comentarios sobre *L. fabiani*).

Microlophus tarapacensis **Donoso-Barros, 1966**
"Corredor de Tarapacá"
Véanse los comentarios para esta especie en el género respectivo.

CONCLUSIONES

En el cuadro 1 entregamos una sinopsis de la taxonomía de los reptiles de Chile continental.

Reconocemos 106 formas (bi y trinominales incluidas las citadas en las *nomina dubia*). No existen diferencias sustanciales en los números de especies señalados en este trabajo y el de Veloso y Navarro (1988) aunque desde el punto de vista cualitativo las diferencias son más hondas.

MATERIAL EXAMINADO

Philodryas chamissonis. MNHN-2291, sexo: ?. Rinconada de Paposo (Taltal), 19/dic/1989, Coll. Cornejo, Gálvez, Villarroel.

Liolaemus constanzae. **Machos.** MNHN-987 a 990, 1041 a 1066, 1094 a 1099, 10 km E San Pedro de Atacama, 2-5/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1527, 1528 y 1530, Chiuchiu, 25/oct/1982, Coll. Arriagada. 1616, camino a azufrera, volcán Licancabur (*ca.* 2.800 msnm), sep/1982, Coll. Núñez, Yáñez, Cortés y Contreras. 1617, 1619 a 1622, Peine (Salar de Atacama), 23/sep/1982, Coll. Núñez, Yáñez, Cortés y Contreras. 1874 a 1876, 1878 y 1879, San Pedro de Atacama, 16/abr/1980, Coll. Yáñez. **Hembras.** 1079 a 1093, 10 km E San Pedro de Atacama, 2-5/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1529, 1531, Chiuchiu, 25/oct/1982, Coll. Arriagada. 1614, camino a azufrera, volcán Licancabur (*ca.* 2.800 msnm), sep/1982, Coll. Núñez, Yáñez, Cortés y Contreras. 1615, 1618 y 1623, Peine (Salar de Atacama), 23/sep/1982, Coll. Núñez, Yáñez, Cortés y Contreras. 1873 y 1877, San Pedro de Atacama, 16/abr/1980, Coll. Yáñez.

Liolaemus boulengeri. MNHN-693, hembra, Chile Chico-Aysén, 18/feb/1956, Coll. M. Codoceo. 694 a 696 "nacidos en Santiago el 29-III-1956".

Liolaemus ornatus. MNHN-1890, **Macho.** Colchane (3.850 msnm). 2/feb/1985, Coll. P. Marquet. **Hembras.** 1888, Cerro Munaipata (3.850 msnm), 17/mar/1985. Coll. P. Marquet. 1889, Quebrada Lampaipata (3.850 msnm), 12/feb/1985, Coll. P. Marquet

Liolaemus pantherinus. MNHN-1532, hembra, Ollagüe (Antofagasta), 28/oct/1982, Coll. Arriagada.

CUADRO 1

Sinopsis de la fauna de reptiles de Chile continental. La columna que señala el Número de subespecies (sspp) incluye a la forma nominal. La columna para las formas incluye a las binominales y trinominales.

	spp.	sspp.	formas
SERPENTES			
Colubridae			
Philodryas	3	-	3
Tachymenis	2	-	2
SAURIA			
Gekkonidae			
Homonota	1	-	1
Phyllodactylus	2	-	2
Polychridae			
Diplolaemus	3	-	3
Pristidactylus	4	-	4
Tropiduridae			
Liolaemus	55	16	66
Microlophus	6	2	7
Phrynosaura	3	-	3
Phymaturus	1	-	1
Velosaura	2	-	2
Ctenoblepharys			1
Teiidae			
Callopistes	1	3	3
(Insertae sedis)	1	-	1
Nomina dubia (Serpentes + sauria)	8	3	8
Total	92	24	106

Liolaemus signifer. MNHN-2065 y 2066, machos, Tacora -Comuna de Visviri-, Marzo/1990, Coll. Sergio Silva.

Microlophus cf. *marianus.* **Machos.** MNHN-991 a 994, 998 a 1000, 1002, Islote Santa María, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1010 y 1011, morro (= cerro) Moreno, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1869, 1872, Caldera, feb/1982, Coll. Jorge Moreno. **Hembras.** 995, 997, 1001, Islote Santa María, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 2032, Islote Santa María, 3/abr/1980, Coll. Yáñez. 1008, 1009 y 1012, morro (= cerro) Moreno, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1864 a 1867, 1870 y 1871, Caldera, feb/1982, Coll. Jorge Moreno. **Juveniles.** 996, 1003, Islote Santa María, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. 1076 y 1077, morro (= cerro) Moreno, 8/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez.

Microlophus cf. *theresioides.* **Machos.** MNHN-1974 a 1977, Chusmiza, 4/feb/1990, Coll. Bozinovic, Contreras, Torres-Mura. 1791 y 1792, Quebrada de Yalquincha (Calama), oct/1985, Coll. Marcos Quispe. **Hembras.** 1979, 1980 y 2029, La Huayca-Canchones, 20/feb/1990, Coll. Bozinovic, Contreras, Torres-Mura. 2028, Chusmiza, 4/feb/1990, Coll. Bozinovic. **Juveniles.** 1981, La Huayca-Canchones, 20/feb/1990, Coll. Bozinovic, Contreras, Torres-Mura.

Microlophus sp. **Machos.** MNHN-1013 y 1014, Tocopilla, 6/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. **Hembras.** 1016 y 1017, Tocopilla, 6/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. **Juveniles.** 1015, Tocopilla, 6/sep/1981, Coll. Núñez y Yáñez. De estos animales, la forma reconocible es *quadrivittatus:* 1015, 1016 y 1017. 1013 y 1014 no son asignables a ninguna forma.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue sugerido por Mario Rosenmann. Agradecemos a Juan Carlos Torres-Mura, Daniel Frassinetti, José Yáñez y Ariel Camousseight la lectura crítica en distintas fases de este trabajo. Un revisor anónimo hizo interesantes aportes al mismo. El Prof. José Navarro nos facilitó el acceso a la colección de lagartos de la sede norte de la Universidad de Chile. El Dr. George Zug de la Smithsonian Institution nos envió literatura de manera muy rápida cuando la necesitamos, especialmente el trabajo de Darrel Frost.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

BARBOUR, T.
1909 Some new South American cold-blooded vertebrates. Proc. New Engl. Zool. Club 4: 47-52.

BOULENGER, G.A.
1885 Catalogue of lizards in the British Museum, London. 2: 13+497 pp.

BOULENGER, G.A.
1891 Description of a new lizard of the genus *Ctenoblepharis* (sic) from Chile. Proc. Zool. Soc. London 189:3

BÜRGER, O.
1907 Estudios sobre reptiles chilenos. An. Univ. de Chile 121: 149-155.

CAPETILLO, J., I. NOTHLAND y P. ITURRA
1992 Caracterización morfológica y cromosómica de *Phyllodactylus inaequalis* Cope y *Phyllodactylus gerrhopygus* (Wiegmann) (Gekkonidae). Nueva distribución geográfica en el norte de Chile. Acta Zool. Lilloana (Argentina) 41: 219-224.

CEI, J. M.
1973 Comentarios sobre algunos géneros de Iguánidos: *Diplolaemus, Leiosaurus, Aperopristis* y *Cupriguanus.* Physis, Sección C (Argentina) 32 (85): 269-276.

CEI, J. M.
1986 Reptiles del centro, centro-oeste y sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. Mus. Reg. Sci. Nat. Torino. Monografía IV.

CEI, J. M., R. ETHERIDGE y F. VIDELA
1983 Especies nuevas de iguánidos del noroeste de la Provincia de San Juan (Reserva provincial San Guillermo), Argentina. Deserta (Argentina) 7: 316-323.

CODOCEO, M. y R. DONOSO-BARROS
1962 Reptiles de Aysén y Magallanes. Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 28: 3-45 + 6 lám.

CONAF
1988 Libro Rojo de los vertebrados terrestres de Chile. A. Glade (ed). Impresiones Comerciales S.A. Santiago, Chile.

DARWIN, C.
1843 The zoology of the voyage of H.M.S. "Beagle" 1832-1836, under the command of Captain Fitzroy. Reptiles 5: 1-51, Smith Elder Publishers Londres.

DI CASTRI, F.
1968 Esquisse ecologique du Chili. En Biologie de l'Amerique Australe. Delamare Debouteville Cl. et E. Rapaport (Eds). CNRS, París.

DIXON, J.R. y R.B. HUEY
1970 Systematics of the lizards of the gekkonid genus *Phyllodactylus* of mainland South America. Los Angeles Co. Mus. Cont. Sci. 192: 1-78 pp.

DONOSO-BARROS, R.
1947 Breves notas sobre reptiles chilenos. Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 27: 107-111.

DONOSO-BARROS, R.
1954 Ecología de los reptiles del sur de Coquimbo. Zooiatria (Argentina) 3(2): 2-4.

DONOSO-BARROS, R.
1960 La familia Teiidae en Chile (Squamata, Lacertilia). Rev. Chilena Hist. Nat. 55: 41-54.

DONOSO-BARROS, R.
1961 The reptiles of the Lund University Chile expedition. Copeia 1961 (4): 486-488.

DONOSO-BARROS, R.
1965 El género *Garthia* Donoso-Barros & Vanzolini y los geckos Gimnodactilidos (sic) afines. Publ. Ocas. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 7: 1-8.

DONOSO-BARROS, R.
1966 Reptiles de Chile. Ed. Universidad de Chile. Santiago.

DONOSO-BARROS, R.
1970 Catálogo herpetológico chileno. Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 31: 49-124.

DONOSO-BARROS, R.
1971 A New *Liolaemus* from Neuquén (Argentina). Herpetologica 27 (1): 49-51.

DONOSO-BARROS, R.
1973 Una nueva lagartija magallánica (Reptilia, Iguanidae). Neotrópica (Argentina) 19(60): 163-164.

DONOSO-BARROS, R.
1974 a. Notas herpetológicas. Bol. Soc. Biol. Concepción (Chile) 47: 285-287.

DONOSO-BARROS, R.
1974 b Nuevos reptiles y anfibios de Chile. Bol. Soc. Biol. Concepción (Chile) 48: 217-229.

D'ORBIGNY, A.
1847 Voyage dans l'Amerique meridionelle. Ed. Bertrand, Paris 5 (1): 5-12.

DUMERIL, G. y A. BIBRON
1837 Erpétologie générale ou histoire naturelle des reptiles. Librarie Encyclopedique de Roset. Tome 4°.

DUPERREY, L.I.
1830 Voyage autour du monde executé pou l'ordre de Roy, pendant les annes 1822-23-24-25 sur la corvette de Sa Majeste la Coquille. Zool. 2: 1-65. Ed. Arthus Bertrand. Paris.

D'URVILLE, D.
1847 Dumont d'Urville M.J. Voyage au pole sud et dans l'Oceanie sur la corvette l'Astrolabe et la Zellée. 1837-40. Paris.

ESPEJO, P.
1989 Estudio de la variabilidad morfológica, cromosómica y bioquímica de dos especies de lagartos del género *Liolaemus* (Squamata-Iguanidae). Tesis Lic. en Educación Química y Biología. Fac. de Ciencias. Univ. de Santiago.

ESPEJO, P., J. NAVARRO y A. VELOSO
1987 Estudio de tres subespecies de *Liolaemus leopardinus* (Squamata: Iguanidae) mediante caracteres cromosómicos y electroféricos. I Congreso Argentino y Congreso Sudamericano de Herpetología: 20-21. Resumen. Tucumán, Argentina.

ETHERIDGE, R. y E.E. WILLIAMS
1985 Notes on *Pristidactylus* (Squamata: Iguanidae). Breviora 483: 1-18.

FITZGERALD, A.F.
1899 The highest Andes. Reptiles III: 354-356. Methuen Co., London.

FITZINGER, L.J.
1843 Systema Reptilium. Vindibonae. Braumüler et Seidel 6: 1-106.

FROST, R.F.
1992 Phylogenetic analysis and taxonomy of the *Tropidurus* group of lizards (Iguania: Tropiduridae). Amer. Mus. Novit. 3033: 1-68.

FROST, D.R. y R. ETHERIDGE
1989 A phylogenetic analysis and taxonomy of iguanian lizards. (Reptilia: Squamata) Misc. Publ. Univ. Kansas Mus. Nat. Hist. 81: 1-65.

FUENTES, E.R. y JAKSIC
1979 Lizards and rodents: an explanation for their relative species diversity in Chile. Arc. Biol. Med. Exper. (Chile) 12:179-190.

GALLARDO, J.M.
1964 Los géneros *Urostrophus* D. et B. y *Cupriguanus* gen. nov. (Sauria, Iguanidae) y sus especies. Neotropica (Argentina) 10(33): 125-136.

GRAVENHORST, J.L.C.
1838 Beiträge zur genauern Kenntnis einiger Eidechsengatungen. Nova Acta Acad. Leop. Carol. 18(2): 712-784.

GRAY, J.E.
1845 Catalogue of the specimens of the lizards in the British Museum (Nat. Hist.). Br. Mus. London 1: 1-289.

HELLMICH, W.
1950 Die Eidechsen der Ausbeute Schröder (Gattung *Liolaemus* - Iguanidae) Veroff. Zool. Staatssaml. München 1:129-194.

HELLMICH, W.C.
1951 On ecotypic and autotypic characters, a contribution to the knowledge of the evolution of the genus *Liolaemus*. Evolution 5: 359-369.

HELLMICH, W.C.
1952 Contribución al conocimiento de la sistemàtica y evolución del género *Liolaemus*. Inv. Zool. Chilenas 1(8): 7-15.

JAKSIC, F., H. NUÑEZ y YAÑEZ
1981 Nuevo cambio taxonómico para la culebra de cola larga (Reptilia, Ophidia, Colubridae). Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 293: 12.

KLUGE, A.G.
1991 Checklist of gekkonoid lizards. Smithsonian Herpetological InfoService 85: 1-35.

KOSLOWSKY, J.
1898 Enumeración sistemàtica y distribución geográfica de los reptiles argentinos. Rev. Mus. La Plata (Argentina) 8: 161-200.

LAMBOROT, M. y N.F. DIAZ
1987 A new species of *Pristidactylus* (Sauria: Iguanidae) from central Chile and comments on the speciation in the genus. J. Herpetol. 21: 29-37.

LAMBOROT, M. y J.C. ORTIZ
1990 *Liolaemus pseudolemniscatus*, una nueva especie de lagarto del Norte Chico de Chile (Sauria: Tropiduridae). Gayana, Zool. (Chile) 54(3-4): 135-142.

LAURENT, R.F.
1982 Las especies y "variedades" de *Liolaemus* descritas por J. Koslowsky. (Sauria-Iguanidae). Neotrópica (Argentina) 28(80): 87-96.

LAURENT, R.F.
1983 Contribución al conocimiento de la estructura taxonómica del género *Liolaemus* Wiegmann (Iguanidae). Bol. Asoc. Herpetol. Argentina 1(3): 16-18.

LAURENT, R.F.
1984 a Fenograma de algunas especies representativas del género *Liolaemus* y géneros vecinos (Iguanidae, Reptilia). Acta Zool. Lilloana (Argentina) 38(1): 5-17.

LAURENT, R.F.
1984 b On some iguanid genera related to or previously confused with *Liolaemus* Wiegmann. J. Herpetol. 18(4): 357-373.

LAURENT, R.F.
1984 c Tres especies nuevas del género *Liolaemus* (Reptilia, Iguanidae). Acta Zool. Lilloana (Argentina) 37: 273-294.

LAURENT, R.F.
1992 On some overlooked species of the genus *Liolaemus* Wiegmann (Reptilia Tropiduridae) from Perú. Breviora 494: 1-33.

MARX, H.
1960 A new iguanid lizard of the genus *Ctenoblepharis* (sic). Fieldiana, Zoology. Chicago Nat. Hist. Mus. 39(37): 407-409.

MEYEN, J.
1835 Beiträge zur Zoologie, gesammelt auf einer Reise um die Erde. F.F. in den Jahren 1830-1832:1-90.

MOLINA, G.I.
1782 Saggio sulla Storia Naturale del Chili (del Signore Abate Giovanni Ignazio Molina). Stamp. S. Tomasso d'Aquino, Bologna 8°: 1-368.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1932 a Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles II. Neue *Liolaemus* - Arten und - Rassen aus den Hochanden Chiles. Zool. Anz. 97(11-12): 307-329.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1932 b Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles III. *Liolaemus altissimus altissimus, Liolaemus altissimus araucaniensis.* Zool. Anz. 98: 197-208.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1932 c Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles IV. *Liolaemus monticola,* ein weiterer neuer Rassenkreis aus den Hochanden Chiles. Zool. Anz. 99: 178-192.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1933 Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles. VII. Der Rassenkreis des *Liolaemus nigromaculatus.* Zool. Anz. 103(5-6): 128-142.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1938 XI. Über zwei neue *Liolaemus* -formen aus der chilenischen Kordillere (Sammlumg Schröder). Zool. Anz. 122(9-10): 225-237.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1939 a *Liolaemus* - Arten aus dem westlichen Argentinien. Ergebnisse der wierten Forschungreise von prof. Dr. H. Krieg. Nach Südamerika III. Über *Liolaemus Kriegi,* eine neue *Liolaemus* - Art aus der Gegend des lago Nahuel-Huapi. Zool. Anz. 127: 44-47.

MULLER, L. y W. HELLMICH
1939 b *Liolaemus* -Arten dem westlichen Argentinien. IV. Über *Liolaemus* -Argen aus der Territorien Río Negro und Neuquén. Zool. Anz. 128(1-2): 1-17.

NAVARRO, J. y N. DIAZ
1986 Comparación de dos subespecies de *Liolaemus leopardinus* mediante caracteres exo y endofenotípicos. Res. X Cong. Lat. Zool. (Viña del Mar, Chile): 454.

NAVARRO, J., A. VELOSO, J. VALENCIA y M. SALLABERRY
1979 Diversidad de los cariotipos de las lagartijas del género *Liolaemus* (Iguanidae) de la zona central de Chile. Arch. Biol. Med. Exper. (Chile) 12: 222-223.

NAVARRO J., M. SALLABERRY, A. VELOSO y J. VALENCIA
1981 Diversidad cromosómica en lagartos (Squamata - Sauria) I. Avances citotaxonómicos. Perspectiva de estudios evolutivos en Iguanidae. Medio Ambiente (Chile) 5(1-2):28-38.

NORTHLAND, L.I., J. CAPETILLO, N. CRUZ, H. MAYA y G. GONZALEZ
1986 Estudios morfológicos y cromosómicos en el género *Tropidurus* (Iguanidae) del norte de Chile. Res. X Cong. Lat. Zool. (Viña del Mar, Chile): 457.

NORTHLAND, I., J. CAPETILLO, P. ITURRA y A. VELOSO
1987 Estudios morfológicos y cromosómicos en el género *Tropidurus* (Iguanidae) del norte de Chile. An. Mus. Hist. Nat. Valparaíso (Chile) 18: 115-122.

NUÑEZ, H.
1992 Geographical data of Chilean lizards and snakes from the collections in the Museo Nacional de Historia Natural Santiago, Chile. Smithsonian Herpetological InfoService 91: 1-29.

NUÑEZ, H. y J. NAVARRO
1992 *Liolaemus rosenmanni* una nueva especie chilena de lagartija relacionada al grupo "ruibali". Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 43:55-62.

NUÑEZ, H. y M.A. LABRA
1985 *Liolaemus curis*, a new lizard from the Los Andes Range, central Chile. Copeia 1985(3): 556-559.

NUÑEZ, H., J. NAVARRO y J. LOYOLA
1991 *Liolaemus maldonadae* y *Liolaemus cristiani*, dos nuevas especies de lagartijas para Chile. (Reptilia: Squamata). Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 42: 79-88.

NUÑEZ, H. y S.F. FOX
1989 *Liolaemus puritamensis*, a new species of iguanid lizard previously confused with *Liolaemus multiformis* (Squamata: Iguanidae). Copeia 1989(2): 456-460.

NUÑEZ, H. y J.C. TORRES-MURA
1992 Adiciones a la herpetofauna de Chile. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 322: 3-7.

NUÑEZ, H. y J. YAÑEZ
1983 *Ctenoblepharis* (sic) *audituvelatus* new species, a lizard from northern Chile (Reptilia, Iguanidae). Copeia 1983(2): 454-457.

NUÑEZ, H. y J. YAÑEZ
1984 a *Ctenoblepharis* (sic) *erroneus* nov. sp. de Iguanidae para la zona norte de Chile. Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 40: 91-95.

NUÑEZ, H. y J. YAÑEZ
1984 b *Abas* y *Velosaura* nuevos géneros de lagartos Iguanidae y proposiciones sistemáticas respecto de los géneros aliados (Reptilia: Squamata). Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 40: 97-105.

ORTIZ, J.C.
1973 Etude sur le statut taxinomique de *Tachymenis peruviana* Wiegmann et *Tachymenis chilensis* (Schlegel) (Serpentes: Colubridae). Bull. Mus. Natn. Hist. Nat. Paris 3a sér. 146; Zool. 110: 1021-1039.

ORTIZ, J.C.
1975 Una nueva especie de lagartija chilena, *Liolaemus donosoi* sp. nov. (Squamata -Iguanidae). An. Mus. Hist. Nat. Valparaíso (Chile) 8: 62-65.

ORTIZ, J.C.
1980 a Estudios comparativos de algunas poblaciones de *Tropidurus* de la costa chilena. An. Mus. Hist. Nat. Valparaíso (Chile) 13: 267-280.

ORTIZ, J.C.
1980 b Le statut taxinomique de *Lophyrus araucanus* Lesson, 1831. (Sauria, Iguanidae). Bull. Mus. Natn. Hist Nat., Paris 4e Sér. Section A. Nº 2: 599-601.

ORTIZ, J.C.
1980 c Revisión taxonómica del género *Tropidurus* en Chile. (1) I Reunión Iberoamericana Zool. Vertebrados, La Rábida.

ORTIZ, J.C.
1981 Estudio multivariado de las especies de *Liolaemus* del grupo *nigromaculatus* (Squamata-Iguanidae). An. Mus. Hist. Nat. Valparaíso (Chile) 14: 247-265.

ORTIZ, J.C.
1987 Une nouvelle espèce de *Liolaemus* (Saurie, Iguanidae) du Chili. Bull. Mus. Natn. Hist. Nat., Paris 4e Sér. Section A. Nº 1: 265-270.

ORTIZ, J.C.
1989 a Catalogue des types de Musée d'Histoire Naturelle de Neuchàtel III. Sauriens. Bull. Soc. Neuchat. Sci. Nat. 112: 47-64.

ORTIZ, J.C.
1989 b Description de *Liolaemus silvai* sp. nov. (Saurie, Iguanidae) du "Norte Chico" du Chili. Bull. Mus. Natn. Hist. Nat., Paris 4e Sér. Section A. Nº 1: 247-252.

ORTIZ, J.C. y P. MARQUET
1987 Una nueva especie de lagarto altoandino: *Liolaemus islugensis* (Reptilia-Iguanidae). Gayana, Zool. (Chile) 51(1-4): 59-63.

ORTIZ, J.C., F. TRONCOSO, H. IBARRA-VIDAL y H. NUÑEZ
1990 Lista sistemática, distribución, estado de conservación y clave para los herpetozoos de la VIII Región, Chile. Comun. Mus. Reg. Concepción (Chile) 4: 31 - 43.

PELLEGRIN, J.
1909 Description de cinq lezard nouveaux de haut Plateau du Perú et de la Bolivie, apartenant au genre *Liolaemus*. Bull. Mus. Hist. Nat. París 6: 324-329.

PEREYRA, E.A.
1992 Nueva especie de lagarto andino: *Liolaemus vallecurensis* (Tropiduridae, Liolaeminae). Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 321: 10-14.

PETERS, J.A. y B. OREJAS-MIRANDA
1986 Catalogue of the neotropical Squamata with new material by P.E. Vanzolini. Part. I. Snakes. Ed. revisada Bol. 297. Smithsonian Institution.

PETERS, J.A. y R. DONOSO-BARROS
1986 Catalogue of the neotropical squamata with new material by P.E. Vanzolini. Part II. Lizards and amphisbaenians. Ed. revisada Bol. 297. Smithsonian Institution.

PHILIPPI, R.A.
1860 Reise durch die Wüeste Atacama. Ed. Halle, Munich.

PHILIPPI, R.A. y L. LANDBECK
1861 Neue Wirbeltiere von Chile. Arch. Naturgesch. 27: 289-301.

QUIJADA, B.
1916 Catálogo sistemático de los reptiles chilenos y estranjeros conservados en el Museo Nacional de Historia Natural de Chile. Bol. Mus. Nac. (Chile) 9: 22-47.

SALLABERRY, M., H. NUÑEZ y J. YAÑEZ
1982 *Liolaemus hernani* nueva especie de Iguanidae de la zona central de Chile. Bol. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 39: 93-99.

SCHLEGEL, H.
1837 Essai sur la physionomie des serpentes. Amsterdam Vol. 2: 1-606.

SHREVE, B.
1938 A new *Liolaemus* and two new *Syrrhopus* from Peru. Journ Wash. Acad. Sc. 28 (9): 404-407.

SMITH, K.P. y W. WALKER
1943 Snakes of the peruvian coastal region. Fieldiana, Mus. Nat. Hist. Zool. ser. 24: 297-324.

STEINDACHNER, F.
1891 Über einige neue un seltenere reptilien und amphibien. Kais. Ak. Wiss. Wien Mathem. Narturwiss. 14: 141-144.

TSCHUDI, J.J. von
1845 Reptilium conspectus quae in Republica peruana reperiuntur et pleraque absenvata vel colecta sunt in itinere. Arc. Naturgesch II: 150-170.

URBINA, M. y O. ZUÑIGA
1977 *Liolaemus pictus talcanensis* nov. subsp. (Squamata-Iguanidae) nuevo reptil para el archipiélago de Chiloé. An. Mus. Hist. Nat. Valparaíso (Chile) 10: 69-74.

VALENCIA, J. y A. VELOSO
1981 Zoogeografía de los saurios chilenos, proposiciones para un esquema ecológico de distribución. Medio Ambiente (Chile) 5 (1-2): 5-14.

VALENCIA, J., A. VELOSO y M. SALLABERRY
1979 Análisis biométrico y cromosómico en poblaciones de *Liolaemus nigroviridis* Müller and Hellmich. (Squamata Igyanidae (sic). Arch. Biol. Med. Exper. (Chile). 12: 209-220.

VANZOLINI, P.E.
1986 Addenda and Corrigenda to the catalogue of neotropical Squamata. Smithsonian Herpetological Info Service Nº 70: 1-25.

VELOSO, A. y J. NAVARRO
1988 Lista sistemática y distribución geográfica de anfibios y reptiles dc Chile. Bull. Mus. Reg. Sci. Nat. Torino 6(2): 481-539.

VELOSO, A., M. SALLABERRY, J. NAVARRO, P. ITURRA, J. VALENCIA, M. PENNA y N. DIAZ.
1982 Contribución sistemática al conocimiento de la herpetofauna del extremo norte de Chile. En A. Veloso y E. Bustos (eds.). El Ambiente natural y las poblaciones humanas de los Andes del norte grande de Chile (Arica, lat. 18°28' S) I: 135-268. Montevideo. UNESCO - ROSTLAC.

WERNER, F.
1896 Beiträge zur Kenntnis der Reptilien und Batrachier von Centralamerika und chile sowie einiger seltenerer Schlangenarten. Verh. Zool. - Bot. Ges. Wien 46: 444-465.

WERNER, F.
1898 Die Reptilien und Batrachier der Sammlung Plate. Zool. Jahrb. Abt. Syst. Ökol. Geogr. Tiere Suppl. 4: 244-278.

YAÑEZ, J.L. y H. NUÑEZ
1983 *Liolaemus fabiani*, a new species of lizard from northern Chile (Reptilia: Iguanidae). Copeia 1983(3): 788-790.

Contribución recibida: 21.07.92; aceptada: 25.11.92.